

**ALGUNAS RELACIONES DE CAUSALIDAD EN
LOS SECTORES POPULARES**
Revista Aportes No. 24/25. Dimensión Educativa

GERMÁN MARIÑO



INTRODUCCIÓN

Sobre las concepciones del mundo que trasmite la escuela, los educadores hemos especulado mucho: más que buscar en la realidad qué piensan los otros, hemos pensado qué creemos que piensan los otros, hemos pensado que creemos que piensan, nos ha faltado objetividad. De un discurso global sobre las características de la educación en el capitalismo hemos querido inferir las particularidades, terminando por embutir la realidad en los esquemas.

Esta pequeña investigación se ubica dentro de una línea que pretende obviar el problema anotado, acercándose a la respuesta espontánea; más que encasillar dentro de categorías pre establecidas, intenta descubrir nuevas categorías. Se empobrece epistemológicamente para poderse enriquecer. Ciertamente que por combatir el dogmatismo no se cae en el empirismo, en el mito de que es posible acercarse a la realidad con la mente en blanco. Nuestra interpretación no ha partido de cero; está influenciada por algunos planteamientos de Bachelard, Kosik y Gramsci. Sin las categorías (penumbra, gris, mosaico) han sido inventadas, mejor sería decir propuestas, por mí.

La investigación se estructura sobre dos preguntas: por qué creen los alumnos que hay pobres y ricos y por qué sube el costo de la vida. La mayoría de los análisis se hacen sobre la primera pregunta usando la segunda fundamentalmente para detectar el grado de consistencia en la argumentación. Las preguntas fueron formuladas a un grupo de bachillerato de la población Cundinamarquesa de Choachi, a un grupo de quinto de primaria de la escuela Distrital del barrio Las Ferias de Bogotá y a un grupo de alumnos adultos de primaria de una escuela nocturna que funciona en el Instituto Superior de Educación Social (ISES) de Bogotá. La muestra representa algunas de las características de los que podrían ser los alumnos de alguna zona rural, de una zona urbana y los alumnos adultos. No hemos pretendido que sea estadísticamente representativa pues nuestro análisis es fundamentalmente cualitativo.

En relación a la presentación del trabajo, primero se procesan las respuestas de los alumnos (Choachí, escuela Distrital y Adultos, en ese orden) y simultáneamente se van realizando algunas comparaciones.

Las respuestas se clasifican en cuatro categorías: respuestas oscuras, respuestas penumbra, respuestas grises y respuestas mosaico, las cuales se caracterizan en base a las relaciones de causalidad y el grado de "impregnación" de la ideología dominante. Tangencialmente se analiza el manejo de la dimensión de tiempo.

Esta investigación no tiene pretensiones. En ningún momento sostenemos que nuestras conclusiones puedan generalizarse. Deben considerarse únicamente como una reflexión sobre unos hechos parciales que quizá puedan arrojar luz para nuevas investigaciones.

LA ESCUELA DE CHOACHI

Las características del grupo de alumnos de Choachi son las siguientes:

- a) Pertenecen al curso (1) bachillerato
- b) Es mixto
- c) La edad promedio de los alumnos es 16 años
- d) Son todos internos
- e) La mayoría provienen de las escuelas las rurales de la región
- f) El bachillerato es financiado por el gobierno.

Como puede observarse, este grupo aunque no puede decirse que representa un grupo típico rural, posee algunos de sus componentes.

1.1. LAS RESPUESTAS OSCURAS*

Este primer grupo de respuestas se caracteriza por:

1. Expresar claramente argumentos sustentados por la ideología dominante.
2. Las causas de los problemas son extra-terrenales (Dios) y por consiguiente por fuera del dominio de los hombres o son "masoquistas", en el sentido de que la causa de la pobreza está en los mismos pobres, es decir, se convierten víctimas en victimarios.
3. Cuando se introduce la dimensión histórica ésta tiene una connotación fatalista.

* Las respuestas de los muchachos se transcriben respetando la ortografía y redacción original. Eventual mente se agregan unos signos de puntuación para facilitar la lectura pero estos no cambian de ninguna forma el sentido ni los planteamientos.

Los pobres son pobres porque "... no se han sacrificado por desempeñar su trabajo..." (1-a)

"...no saben hacer nada y les da pereza trabajar..." (1-b)

"... porque no trabajan ... hay ricos porque trabajan y se lo ganan con el sudor de su frente..." (2-a).

"...Porque los que trabajan son ricos y los que no trabajan son pobres, por eso debemos trabajar para poder recoger..." (2-b).

Los pobres con potares porque no trabajan, son perezosos y porque no se han sacrificado. La causa no está en los "otros", sino en "ellos"; (1-b a la pregunta por qué sube el costo de la vida, contesta además:

"...los campesinos dejan de trabajar para irse para la capital y ya no hay quien cultive..."

La explicación, al responder por qué razón los campesinos se van para la ciudad, fácilmente; podría prestarse a una interpretación en la cual nuevamente los campesinos son los causantes de sus males, esta vez del alza en el costo de la vida. Pero no solo tienen la culpa de ser pobres, sino que además, es a ellos a quienes se debe la inflación.

"... algunas personas son más de buenas... y otras son ricos desde la cuna..." (3-b)

"...porque les dejan herencias... porque son de malas o del mal padres no les dejan para defenderse..." (3-b)

Como lo insinúan las dos últimas respuestas, el manejo de la dimensión del tiempo (historia), elemento generalmente ausente de los análisis, se hace con una perspectiva fatalista, porque si bien es cierto que nadie escoge su cuna, la pobreza de una clase no se debe al azar, a la suerte, sino a unas relaciones de producción concretas.

"...Dios socorrió más que a otros, a quien no socorra en la tierra lo socorre en el cielo..." (4 -a)

"...Dios quiso que esto fuera así..." (4-b)

"...El Señor Jesús eligió a cada uno, El le dio poderes a unos..." (4-c)

"...Dios los mandó y los creó. El rico que hiciera buen uso de la plata a ayudarle al pobre..." (5 - a)

"Dios quiso que fuera aci..." (5 - b)

"...Dios les dio a unos arto y a otros poco..." (5-c)

Las respuestas nos dicen que la causa da que existan ricos y pobres es la voluntad de Dios. En dos de ellas; se introducen elementos que afinan sustancialmente la argumentación; uno es compensatorio (el cielo) y condicionador hicieran buen uso de la plata).

(5-a), a la pregunta por qué sube el costo de la vida, responde:

"...porque malgasten lo que Dios les socorre..."

Lo cual, interpretado en el contexto de la primera respuesta donde los hechos se dan porque Dios "los mandó", muestra más aun explícitamente lo teológico de dicha concepción causal.

Lo que sucede en la tierra no se debe a las leyes, objetivas, ni siquiera, como en el caso anterior, a los pobres, sino al incumplimiento de los deseos de Dios.

1.2. LAS RESPUESTAS MOSAICO

En este grupo de respuestas la ideología dominante continúa apareciendo pero ya "salpicada" de elementos pre científicos, surgidos fundamentalmente de la experiencia vivida. La ideología dominante ya no llena todo el universo de la argumentación y frecuentemente coexisten con ella elementos que la contradicen, aunque todavía no llegan a configurar una estructura, un todo completo y coherente.

"... los pobres... no aorran lo poco que tienen... los ricos... no les dan nada a los pobres..." (6-a)

"...porque la mayoría de los pobres gastan la plata... los domingos en cambio los ricos... ahorran..." (6-b)

"...los pobres malgastan... y los ricos juntan todo el dinero... y porque los pobres ganan menos que los ricos..." (6-c)

"...Los pobres desperdician la plata los ricos saben aprovecharla, unos son estafadores..." (7-b)

"... porque la suerte ayuda a los ricos... los pobres o porque no pueden trabajar o porque son periciosos..." (8-a)

"... porque unos entre mas trabajan son más ricos y otros trabajan y son más pobres..." 8-b)

Por qué hay ricos y pobres:

"...porque Dios nuestro padre lo quizo así..."

Por qué sube el costo de la vida?

"...el presidente no arregla las cosas..." (9-a)

"... pobres porque los han defraudado o robado sus pertenencias desde principio... hay ricos puesto que estudio... gran personalidad..." (9-b)

Obsérvese como simultáneamente a respuestas "falsas" se presentan elementos que la matizan e invalidan. En (6 -a), los pobres son pobres porque no ahorran pero al mismo tiempo se dice que los ricos son ricos porque no les dan nada a los pobres; en (6- b) los pobres malgastan, pero no son la mayoría, son algunos; en (7—b), los pobres desperdician la plata pero unos ricos son estafadores; en (8-a), los ricos son ricos porque tienen suerte y los pobres porque son perezosos; pero sin embargo, algunos son pobres porque no pueden trabajar (no ya porque no quieren trabajar; sino porque no pueden); en (8-b) los ricos son: ricos porque trabajan, para unos son ricos porque trabajan pero otros trabajan y son más pobres, es decir, al principio pareciera que fuera a sostener que la riqueza en una función del trabajo, sin embargo, en el transcurso del racionamiento encuentra que hay personas que aunque trabajan, son pobres; en el mismo párrafo invalida la ideología; dominante a un que todavía no logra resolver el problema, no sabe parqué hay ricos y pobres; en (9 - a), contesta que hay pobres porque Dios lo quiere, pero al responder por qué sube el costo de la vida ya no le echa la culpa a.

Dios sino al presidente; en (9-b), hay ricos por el estudio y personalidad; pero al mismo tiempo los pobres son pobres porque los han robado.

Las respuestas de este tipo no son monolíticas, no son homogéneas; conllevan fisuras, "zonas" que más que una superficie continua nos muestran un mosaico en el sentido de que sus piezas son diferentes, algunas pedazos son polígonos perfectos pero otrosí no se someten a la ley de la uniformidad, son anárquicamente irregulares.

1.3. LAS RESPUESTAS GRISES

Este grupo de respuestas nos presentan:

1. Una relativa "victoria" sobre la ideología dominante; aquí ya aparecen elementos que revelan un análisis superior a los anteriores. En ellas no aparecen todavía, sin embargo, categorías científicas; este vicio conceptual se haya sustituido por una serie de elementos generados por los que quizá podríamos denominar instinto de clase.
2. Las relaciones de causalidad se dan al interior de los hombres y ya no son auto- incriminatorios. La culpa de la pobreza está en los "otros", en la otra clase, en los ricos.

"...los más avispados cogieron más arto..." (10 -a)

"...porque tal vez la nación deviera ayudar a los pobres..." (10-b)

"...por la violencia de los tiempos antiguos, porque la gente más avispada matavan a los otros y quitaban las tierras..." (2-b)

"... los ricos son unos acaparadores..." (2-c)

"...por la política es lo que se les roba la plata al pueblo... los ricos son los políticos..." (12-a)

"...porque el gobierno no considera a nadie; unos progresan robándole a los pobres..." (12-b)

La culpa de la existencia de la pobreza ya no la tiene Dios, ni los mismos pobres sino la Nación (El Estado), los ricos o los políticos, los

cuales se logran hacer ricos porque no ayudan, porque viven explotando, porque roban, porque son unos acaparadores, porque mataron para quedarse con las tierras.

Las respuestas, sin embargo, no son todavía puras, es decir, contienen "elementos oscuros", o semioscuros. Por ejemplo, (2-a) no se atreven a afirmar que son todos los ricos los que explotan: dice que son solo "unos"; algo similar le sucede a (12-b), solo "unos" ricos progresan robándoles a los pobres. De otra parte (2-a), además de la respuesta dada, dice que "...hay pobres debida a la: topografía y a la falta de empleo, es decir, aduce como a causas, causas causadas, causas que deben a su vez ser explicadas, causas derivadas . (Porqué existe desempleo? por qué los pobres tienen las peores tierras) (2-c), además de plantear que los ricos son unos acaparadores dice que "...todo pobre en su época desperdió la riqueza...", lo que puede interpretarse como una intuición de la existencia de una "comunidad primitiva" sin privilegios (interpretación bastante "benigna") o como que todavía considera que los pobres son pobres porque desperdician la riqueza.

Pero a pesar de que en este grupo coexisten juicios de diferentes grados de "oscuridad" se revela una tendencia hacia la hegemonía del instinto de clase.

Tenemos, entonces, en este primer grupo, una serie de respuestas que se ubican en una zona hegemonizada por la ideología dominante (respuestas oscuras), en una zona de guerra, de conflicto (la zona mosaico), y en una zona hegemonizada por el instinto de clase (las respuestas grises).

2.0. LA ESCUELA URBANA

Otro de los grupos al que se le hizo la pregunta estaba constituido por muchachos de quinto de primaria de una escuela Distrital ubicada en el barrio Las Ferias de Bogotá. Es también un grupo mixto pero la edad promedio es de 13 años. A continuación presentamos las respuestas tipos las cuales compararemos con las del grupo de Choachi, sin que a partir de esto pretendamos, como lo anotábamos en la introducción, hacer generalizaciones.

Las respuestas oscuras del corte de que; los pobres son pobres porque Dios lo quiere ya no se presentan en forma pura, es decir, que aunque aparecen argumentos como herencia, suertes e inclusive falta de ayuda entre ellos mismos, estos nunca se dan solos sino que vienen acompañados de intuiciones pre científicas lo que por ende las clasifica en lo que hemos llamado las respuesta mosaico Veamos algunas:

“...son pobres porque» no tienen casi dinero... los ricos porque ganan lotería..., o por herencia...” (13-a)

“...por ejemplo por las erencias...” (13-b)

“... porque no se ayudan ellos mismos a progresar o por recursos económicos...” (13-c)

Obsérvese que aunque (13-a) habla nuevamente de lotería y de herencia, simultáneamente dice que los pobres no tienen casi dinero, cosa que se puede interpretar como una tautología; las pobres son pobres porque son pobres (no tienen dinero) o mejor, como una leve intuición de que la riqueza es función de la posesión de los medios de producción (tierra, instrumentos, dinero...); (13 b) dice que por las herencias pero no se atreve a ser taxativo, por eso antepone “por ejemplo”; si con (13-a) y (13-b) pudieran quedar algunas dudas, (13-c), en cambio, es “diáfano”: los pobres son pobres porque no se ayudan entre ellos o por falta de recursos económicas; se ve clarísimamente la incongruencia: de una parte hay un argumento “masoquista” y de otra un argumento al nivel de instinto de clase.

2.1. LAS RESPUESTAS PENUMBRA

En relación a las respuestas parece surgir en este grupo una nueva categoría la cual podría ubicarse entre las respuestas oscuras y las respuestas mosaico. La llamaré RESPUESTA PENUMBRA.

En ella no predomina el conflicto de las respuestas mosaico ni la hegemonía de la ideología dominante, son respuestas fundamentalmente ligadas al sentido común, a la concepción

fenoménica, el dato vivido, a la experiencia cotidiana, a lo particular; características que por lo demás se perfilaba también, aunque más tenuemente (en grado de explicitación y frecuencia), en las respuestas a los muchachos de Choachí.

“... los ricos son estudiados en un arte y los pobres no quisieron estudiar...” (14-b)

“... los ricos por medio de estudio son algo en la vida...” (14-a)

“...porque varios estudian y son arquitectos y muchas veces doctores y llegan a ganar mucho dinero...” (14-c)

Las respuestas anteriores insinúan:

1. la existencia del mito, una relativa falacia (urbana) por la cual se cree que a través del estudio se logra el ascenso social. En relación a la zona rural, el mito que se vislumbra ya no es el estudio sino la ciudad:

“...los ricos han conseguido trabajo mejor en la ciudad...” (2-b)

2. La causa es una causa causada, es decir, es a; su vez producto de, no puede explicarse por sí; misma, debe ser explicada: es una causa derivada. Lo que deberíamos preguntarnos pobre no puede estudiar sería: por qué el pobre no puede estudiar.

3. La falsa generalización, lo válido para casos; particulares, se convierte en ley general. Sin, llegar a caer en cuenta que este puede suceder en la realidad en casos aislados e individuales, los pobres como conjunto, no lograrán nunca ser ricos por medio de estudio.

Este tipo de argumento tiene fuerza porque surge de la experiencia vivida (se ha visto “triunfar” a uno que a otro profesional surgido del pueblo) y además, porque es útil, porque funciona, porque permite interpretar hechos aparentemente generales. Los ejemplos que presentamos a continuación son mucho más explícitos.

“...los ricos tienen minas de esmeraldas y los pobres no...” (15-a)

“...por ejemplo unos tienen tienda...” (15-b)

“...hacen un préstamo y siembre y gana...” (15-c)

Es decir, hechos como enriquecerse con las esmeraldas, o con la tienda o con los préstamos, son hechos puntuales, hechos individuales seguramente conocidos de cerca (quizá familiares).

2.2. LA YUXTAPOSICIÓN DEL DATO ESCOLAR

Otra característica que aparece casi con exclusividad en las respuestas de los muchachos urbanos, es la inclusión, en la mayoría de los casos inconexa, de elementos suministrados por la escuela.

Veamos alguno a testimonios:

“... los ricos tienen industria y no tienen que pagar impuestos...” (16-a)

“... porque Colombia es un país exportador de café, por eso hay ricos...” (16-b)

“...porque pueden sacar petróleos y minerales...” (16-c)

El concepto de impuestos, el concepto de país exportador o de producción de petróleo, aunque puede ser aprendido informalmente en la casa o por los medios de comunicación, creemos que por la regularidad con que aparecen en las respuestas fue “enseñado” en clases sociales. Nótese, sin embargo, que es un adecuadamente utilizado y que más que acercar la comprensión estructural, aleja. Como si el dato escolar, disminuyera la posibilidad de aprender científicamente el mundo social, peor aún, lo oscureciera.

2.3. LA FORMACIÓN EXTRA-ESCOLAR

Una tendencia relevante existente en los dos grupos analizados es que aquellos argumentos que reflejan un instinto de clase y que por consiguiente son más objetivos (o mejor menos subjetivos), no han sido aportados por la escuela.

De dónde diablos, ni líos que han estudiado juntos dos años (tercero y cuarto como es el caso muchos de la escuela urbana considerada), dan respuestas diferentes? obviamente no es por la escuela misma, ni siquiera de la "escuela de la televisión" (porque allí impera la ideología dominante); es de la escuela de la vida, de la familia, de la "gallada" y del "camello". O si nó, de dónde han salido respuestas como:

"...los ricos explotan a los pobres y los ricos tienen cada vez más plata, en cambio los pobres cada vez menos..." (17-a)

Casi nada: este muchacho re- encuentra una de las leyes generales del capitalismo descubierta por Marx: "los pobres se hacen cada vez más potares y los ricos cada vez más ricos". Con seguridad que usted nunca ha oído por radio o televisión semejante información.

3.0. LOS ADULTOS

A continuación presentamos las respuestas de un grupo de adultos que estudian en una escuela primaria para adultos en el Instituto Superior Educación social (ISES) en Bogotá.

Lo primero que sorprende es ver que los argumentos son bastantes similares a los analizados anteriormente; sin embargo, la clase de respuestas son mucho más limitadas; ya escasean las respuestas del extremo inferior ("respuestas oscuras), es decir, respuestas donde existe una predominancia del instinto de clase. La mayoría de respuestas de este grupo se ubican en lo que hemos llamado respuesta mosaico. Veamos algunos ejemplos:

22 años/ servicio domestico

"... porque no hay unión y comprensión... y porque los ricos utilizan a los pobres..." (18-a)

2.2 años/ servicio domestico

"...porque hay muchas personas analfabetas y mucha desunión... y también por el desempleo..." (18-b)

32 años/ almacenista

"...más posibilidades de estudio y por lo tanto tienen más posibilidades de estudio lo cual les permite acumular dinero..." (18-c)

19 años/ servicio domestico

"...el costo de la vida sube... porque el presidente es liberal... hay ricos porque Dios dio ese don y también los ricos se aprovechan de los pobres y no le dan lo justo..." (1-a)

40 años/ servicio domestico

"...en la misma biblia nos dicen que en un comienzo Dios eligió predilectos... también porque los mismos ricos hacen que haya más pobreza, falta de apoyo para poder progresar..." (19-b)

Obsérvese que aquí aparece un planteamiento nuevo: la unión y la comprensión; sin embargo, argumentos como el estudio y Dios, se presentan nuevamente. De otra parte, la unión y comprensión, son más un llamado al conformismo desarrollista que a una verdadera organización y lucha (conciencia de el asedase para sí), convirtiéndose en una nueva falacia, e n un nuevo mito.

Ahora veamos algunas respuestas oscuras:

17 años/ portero

"...algunas personas que son de suerte y luego porque el destino..." (20-a)

25 años/ empleada en una papelería

".... depende del hogar donde nos formamos unos ricos y otros somos pobre..." (20-b)

La suerte, el destino, la cuna... eran argumentos muy frecuentes del grupo de extracción rural, cosa que podría sugerir una hipótesis, por la demás obvia, de que estos adultos son de descendencia rural. Pero al margen de esto lo que parece ser significativo es que personas de mayor edad que los muchachos de Choachí y que además han vivido varios años en la ciudad, sigan pensando de una forma análoga a ellos.